



Tevens per e-mail: info@gemeentehulst.nl

Gemeente Hulst

t.a.v. het **voltallige** College van Burgemeester en Wethouders, alsmede
de **voltallige** Gemeenteraad

Postbus 49

4560 AA HULST

Ons kenmerk : 38412
Inzake : Schone Polder / Advies
Uw kenmerk : 18.01189 (Zaaknummer Z17025856; Perkpolder)

Breda, 20 december 2018

Geacht College, geachte Raad,

Op 5 februari jl. zond ik u bijgaande brieven. Hoewel de brieven diezelfde dag reeds bij u zijn binnengekomen per e-mail berichtte u mij bij brief van 15 februari 2018 opmerkelijk genoeg "*uw schrijven van 15/02/2018 is in goede orde ontvangen*".

Hoe dan ook, tot heden heb ik op mijn brieven nimmer een inhoudelijke reactie gekregen.

Ik verzoek u vriendelijk om mij alsnog uw reactie op de brieven te doen toekomen.

Aanvullend wil ik u dringend op de volgende zaken attenderen. Ook daarop ontvang ik graag uw reactie.

Mij is bekend geworden dat de Gemeente Hulst op het punt staat om zich voor € 24 miljoen garant te stellen voor de ontwikkeling van de Perkpolder. Naar ik begrijp, zou de constructie zijn dat de gemeente zich ten behoeve van de besloten vennootschap Perkpolder Beheer B.V. garant stelt tot 2029.

Dit is om meerdere redenen een bijzonder eigenaardige gang van zaken, zoals:

1. De Gemeente Hulst en Perkpolder Beheer B.V. concludeerden eerder (o.a. in de zomer van 2017) dat de € 11 miljoen die de (lege) vennootschap Hulst aan Zee B.V. (HAZ) zou ontvangen van Hens N.V., in verband met het door Hens en HAZ (onder de noemer van Grootschalige Bodemtoepassing; GBT) in de Perkpolder storten van 5,5 tot 8 miljoen m³ verontreinigde grond (met een negatieve waarde), essentieel was voor de ontwikkeling van het gebied, o.a. tot een golfbaan.

Het GBT-plan van aanpak is komen te vervallen. Daarmee zijn ook de betalingen van € 11 miljoen niet meer aan de orde. Bovendien heeft HAZ op dit moment geen enkele concrete exploitatie-opzet. Daar waar die € 11 miljoen essentieel was voor de exploitatie, is het onbegrijpelijk dat de gemeente nu, zonder die € 11 miljoen, ervan uitgaat dat een sluitende exploitatie tot stand zal komen – op een wettige manier.

2. Ik concludeerde bij mijn onderzoek dat de beoogde stortingen van verontreinigde grond in strijd zouden zijn met de wet (Besluit Bodemkwaliteit). In de zin waren alle in dit verband gesloten overeenkomsten de facto nietig.

Ik heb u hierop geattendeerd. Dit is gecheckt bij twee andere advocatenkantoren en een milieuadviesbureau en de conclusie was eenduidig: het volstorten van de Perkpolder met verontreinigde grond is niet mogelijk onder de noemer van GBT. Recent is bekend geworden dat u dit al tenminste in het najaar van 2017 heeft geweten, omdat het betreffende milieuadviesbureau hiervoor toen ook al had gewaarschuwd. Echter, pas rond de zomer van 2018 zijn de GBT-plannen gestaakt.

Ik kan niet anders concluderen dan dat er bij de betrokken wethouder(s) en ambtenaren, (de directeur van) Perkpolder Beheer B.V., HAZ en Hens sprake is geweest van een behoorlijke mate van kwade trouw, door een maatschappelijke ontwikkeling in gang te zetten en te houden, wetend (of redelijkerwijs hebbend moeten weten) dat dit volgens de wet niet was toegestaan.

De gedachte dat deze Zeeuwse Bergen (met 5,5 – 8 miljoen m³ grond) realiseerbaar zouden zijn via het systeem van Lokaal Maximale Waarden (LMW), maakt dit niet anders. Want ook LMW is hier juridisch niet aan de orde. Hét uitgangspunt van het Besluit Bodemkwaliteit is dat niet noodzakelijke stortingen sowieso niet zijn toegestaan.

Ook dat moet de wethouder, de betrokken ambtenaren en de directeur van Perkpolder Beheer B.V. bekend zijn. In die zin houdt de kwade trouw dus aan.

3. Uit mijn onderzoek is gebleken dat HAZ werd geleid door Bram Devos (of: De Vos), zijnde een persoon die nooit met succes door een integriteitsonderzoek zou kunnen zijn gekomen, daar waar hij in België tot gevangenisstraf is veroordeeld, nota bene in verband met fraude rond een golfbaan.

Voor zover mij bekend is deze Devos/De Vos nu nog steeds betrokken bij de huidige samenwerking tussen Hulst, Perkpolder Beheer B.V. en HAZ.

4. Uit onderzoeken van het RIVM en Deltares (mei 2018) is gebleken dat de eerste fase van het project Perkpolder, te weten de aanleg van de zeedijk(en) Perkpolder/Walsoorden, niet goed is verlopen. De (kern van de) zeedijken bestaat uit te zeer verontreinigde grond, waardoor tal van grenswaarden/normen worden overschreden. Ook is er in de dijk(en) sprake van zodanig agressieve ongebluste kalk dat zelfs nieuwe PVC-buizen geheel zijn gesmolten. Op dit moment moet er voor worden gevreesd dat tussen Hulst en de Perkpolder aanwezige zoetwaterbel gevaar loopt.

De milieukundige bezwaren zijn op zichzelf al zodanig, dat er vanuit moet worden gegaan dat de dijk(en) integraal verwijderd zullen moeten worden.

Hier komt bij dat recent is opgekomen dat de zeedijken ook niet aan de geofysische/civiel-technische eisen voldoen. Volgens Deltares/RWS zouden de zeedijken zelfs zodanig slecht zijn dat de bevolking gevaar zou lopen. In die zin is er sprake van een acute situatie, waarin niet alleen onmiddellijk heldere wijn moet worden geschonken (alle stukken moeten op tafel; voor geheime Raadsvergaderingen is in die zin geen plek meer), maar ook onmiddellijk alle denkbare maatregelen zullen moeten worden getroffen.

In dat verband is het ondenkbaar dat er wordt voortgegaan met welk plan in de Perkpolder dan ook, voordat de veiligheid en het milieu absoluut zijn gewaarborgd.

5. Het vorenstaande klemmt des te meer, daar waar is gebleken dat de verantwoordelijke gemeenteambtenaren bij de aanleg van de zeedijk(en) onvoldoende toezicht hebben gehouden, waardoor de gemeente mede-veroorzaker is van het ontstane probleem met de zeedijk(en). Milieuhygiënische verklaringen blijken ofwel niet voorhanden, ofwel niet gecontroleerd te zijn. (Contra-)monsterneming heeft niet of te weinig plaatsgevonden.

In een eerder stadium gaf ik aan dat ik de Stichting Schone Polder bijsta. Dat is nog steeds het geval. Daarnaast sta ik een aantal inwoners/agrariërs bij. Namens hen sommeer ik u om af te zien van iedere verdere stap ten aanzien van de ontwikkeling van het gebied Perkpolder door Perkpolder Beheer B.V. en HAZ, waaronder valt het sluiten van iedere denkbare overeenkomst en garantstelling.

Indien u, als zodanig o.a. bij deze brief gewaarschuwd, doorgaat met ontwikkelingen waardoor cliënten schade lijden of dreigen te leiden, dan bent u des te meer aansprakelijk. En cliënten zullen de gemeente, en waar nodig individuele personen, ook daadwerkelijk aansprakelijk houden.

Bovendien zal ik zo nodig – zonder nadere aankondiging- de gemeente, de genoemde vennootschappen en/of inviduele personen in kort geding of anderszins dagvaarden.

Ook sta ik in contact met de Inspectie voor Leefomgeving en Transport (ILT) en het OM en zal ik niet nalaten om aangifte te doen tegen de genoemde organisaties/personen, wanneer de situatie daartoe noopt.

Graag zie ik **uw reactie uiterlijk in de week van 7 januari a.s.** tegemoet.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in blue ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke extending to the right.

R. Hörchner | **Advocaat**